

УДК 111.61:141.2

Чаплинская**Яна Игоревна,**

аспирант кафедры истории
и философии науки
и техники, Школа
инженерного
предпринимательства
Национального
исследовательского Томского
политехнического
университета,
Россия, 634050, г. Томск,
пр. Ленина, 30.
E-mail:
yana16071992@yandex.ru

Бухарина**Жанна Александровна,**

соискатель кафедры истории
и философии науки
и техники, Школа
инженерного
предпринимательства
Национального
исследовательского Томского
политехнического
университета,
Россия, 634050, Томск,
пр. Ленина, 30.
E-mail: fil.ifnt@mail.ru

РЕИНТЕРПРЕТАЦИЯ ФЕНОМЕНА ОТЧУЖДЕНИЯ В ДИСКУРСЕ КУЛЬТУРФИЛОСОФСКОГО ПОДХОДА ALIENATION PHENOMENON REINTERPRETATION IN DISCOURSE OF CULTURAL AND PHILOSOPHICAL APPROACH

Я.И. Чаплинская, Ж.А. Бухарина

Y.I. Chaplinskaya, Z.A. Bukharina

Томский политехнический университет, Россия

Tomsk Polytechnic University, Russia

E-mail: yana16071992@yandex.ru

Актуальность. Отчуждение, отчужденное состояние человека, отчужденное состояние человека и общества, есть субстанциональная характеристика социального бытия. Изменение характера, содержания, форм отчужденных состояний не изменяют субстанциональности данного феномена. Преодоление отчуждения – процесс перманентного характера, который органичен процессу развития человека и общества. Именно поэтому феномен отчуждения, трансформируясь в новые формы, остается одним из интереснейших вопросов культурфилософского знания в современной социокультурной реальности. **Цель:** рассмотреть процесс реинтерпретации феномена отчуждения в дискурсе культурфилософского подхода. **Метод:** сравнительно-аналитический подход к исследованию проблемы отчуждения. **Выводы.** Отчуждение есть форма опредмечивания индивидом его способностей, которая является исторически преходящей. Экзистенциальные проявления отчуждения выражаются в противостоянии ожиданий и желаний человека. Существование человека наполнено беспокойством, неуверенностью и ощущением одиночества. В горизонте культурфилософского подхода бы-

ло выявлено, что отчуждение проявляется на трех уровнях человеческого существования: внутренний мир человека; внешний мир человека; трудовая деятельность человека.

Ключевые слова: Алиенация, отчуждение, профессиональное выгорание, реинтерпретация, феномен, эволюция.

Relevance. Alienation, alienation of human and society, is a substantial characteristic of social being. Change in the nature, content, forms of alienated states does not change the substantiality of this phenomenon. Overcoming alienation is a process of a permanent nature, which is organic with the development of man and society. That is why the phenomenon of alienation, transforming into new forms, remains one of the most interesting issues of cultural philosophical knowledge in modern sociocultural reality. **The main aim** of the study is to consider the process of reinterpreting the phenomenon of alienation in the discourse of the cultural philosophical approach. **Method:** the comparative-analytical approach to the study of the problem of alienation. **Results.** Alienation is a form of objectifying an individual's abilities, which is historically transient. Existential manifestations of alienation are expressed in confronting the expectations and desires of man. The existence of a person is filled with anxiety, insecurity and a sense of loneliness. In the horizon of the cultural philosophical approach, it was revealed that alienation manifests itself on three levels of human existence: the inner world of man; the outer world of man; labor activity rights.

Key words: Alienation, dealienation, syndrom «burnout», reinterpretation, phenomenon, evolution.

Отчуждение (от англ. alienation – отчуждение), как категория, выражает процесс объективации качеств, результатов деятельности и отношений, в которые вступает человек. Обозначенная объективация противопоставлена человеку как подавляющая его сила. Именно она способствует превращению человека из субъекта в объект воздействия этой силы. Это сила, вышедшая из-под контроля и обретшая статус силы, господствующей над субъектом. Философия знает немало подходов к отчуждению. Так, выше обозначенный подход предложен Н.И. Лапиным [1]. Возможна и несколько иная, – мы назвали бы ее уточняющей и более реальной реинтерпритацией. Так, В.Е. Кемеров пишет об отчуждении как категории, отражающей парадоксальность существования человека, выраженную через ситуацию, когда осуществляемая деятельность, ее средства и результат воспринимаются субъектом как нечто чуждое и подавляющее. Доминирующими проявлениями отчуждения является бессилие, чувство контроля внешних сил, ощущение бессмысленности и бесцельности жизни, отстранённость от общепринятых культурных ценностей, чувство одиночества и социальной изоляции, самоотстраненность от мира и внутреннего разлада с собой. «Отчуждение человека может фиксироваться и как отрыв от какого-то большого мира или процесса: от космоса, от природы, от истории, культуры, общества, племени, семьи. Или, как иногда говорят, отчуждение человека от собственной природы и сущности, подразумевая под природой и сущностью человека принадлежность его к широкой системе связей и закономерностей, толкая отчуждение в этом случае как «уклонение» человека от того пути, который был предписан ему природой или сущностью» [2. С. 71].

Детальная проработка проблемы отчуждения представлена в немецкой философской классике XVIII–XIX вв., в работах И. Канта, И.-Г. Фихте, Г.-В.Ф. Гегеля, Л. Фейербаха [3–6]. Концепция отчуждения разрабатывается и социологами XIX–XX вв., в числе которых назовем К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера [7].

Путь от И. Канта к концептуальным настроениям И.-Г. Фихте следует интерпретировать как закономерную эволюцию развития критической философии, как единственно возможную версию этой эволюции. В «Первом Введении в «Наукоучение» (1797) И.-Г. Фихте (и в этом влияние И. Канта) сумел противопоставить свою философию свободы концептуальным построениям, в которых осуществлялась попытка определить зависимость субъекта от объективного мира. Исходный постулат наукоучения И.-Г. Фихте: «Я полагает само себя, свое собственное бытие» [4. С. 122]. Познать же действие означает произвести это действие. Полагая само себя, свое собственное бытие, субъект полагает свой дух, свободу. К этому самоопределению стремится субъект, идея свободы у Фихте представляется как неотъемлемый атрибут «Я». Ориентируясь на первичность самосознания, Фихте, исходя из принципа практического разума, свободы, стремится вывести теоретический разум, природу, весь сущий мир. Мир, природа являются порожденной деятельностью абсолютного «Я», не являясь тем, что обладает свойством самодостаточности. Природа в концептуальной интерпретации Фихте – препятствие, которое «практический» субъект стремится преодолеть посредством приближения к тождеству с самим собой, результат этого стремления – совпадение индивидуального и абсолютного «Я» как идеал. При этом осознается производный характер предметной сферы деятельности человека – это предметная сфера отчуждения от субъекта, по отношению к субъекту эта предметная сфера является внешней. В изложении И.-Г. Фихте уже самополагание предметности обозначено как отчуждение.

Именно от Фихте берут начало понятия опредмечивание и распредмечивание, окончательно сформулированные в историко-философской традиции в точке соединения трансцендентально-критической философии и традиционного марксизма. Позднее

эта идея реинтерпритирована в концепции Гегеля через обращение к процессам объективизации абсолютного духа в природу и историю, в контексте диалектического рассмотрения природы объективного и субъективного духа, в контексте человеческого анализа идеи становления и снятия. В концепции К. Маркса опредмечивание, распределенное использованы в идее развития родовой сущности человека (он говорит о деятельности самореализации, о саморазвитии). Об опредмечивании, распределенном К. Маркс пишет, обращаясь к явлению фетишизма, когда очевидной становится деперсонализация индивида и персонализация вещей. К идее опредмечивания и распределенного К. Маркс обращается, когда пишет о господстве овеществленного труда над трудом живым, когда субъект лишен возможности и права контролировать условия и средства труда.

Наконец, К. Маркс применяет идею опредмечивания и распределенного, говоря о превращенных формах сознания, так называемых иллюзорных. Использована эта идея и в той части рассуждений К. Маркса, где речь идет о феномене отчуждения и его проявлениях, выраженных в том, что деятельность и ее продукты противостоят человеку, господствуют над человеком, враждебны в отношении к нему.

Г.-В.Ф. Гегель создает концепцию отчуждения, исходя из того, что основанием отчуждения является отчужденная деятельностная сущность личности. Раб является рабом в силу того, что весь объем его деятельности отчужден господину. Абсолютный дух – мировой дух, мировой разум, самоотчуждая себя, лишая себя свободы в своем стремлении познать себя посредством инобытия, преодолевая самоотчужденное состояние, абсолютный дух возвращается к себе, обретая свободу, но это уже абсолютная свобода.

По сути, осуществлен процесс самопознания, завершает его философия. В целом же в формах гражданского общества дух приходит к самопознанию. Эти формы – государство, семья, право и т. д. Рассматривая процесс развития абсолютной идеи, которой имманентно присуще стремление к самопознанию, Г.-В.Ф. Гегель использует понятие отчуждения. Абсолютный дух, существующий «в себе», «идея в себе»; абсолютный дух в «инобытии», внешний «для себя» – природа; абсолютный дух, пришедший к самознанию существует «в себе и для себя». Эта схема раннего франкфуртского периода Гегеля, схема была реализована в «Философии духа», которая интерпретирует явления, переживаемые знанием в его движении от обыденного знания до философии. В развитии человеческого рода являет себя творческий потенциал мирового духа, воплощенный в образцах культуры. Предметное сознание завершается абсолютным знанием – это знание законов, управляющих духовным развитием.

Знание порождает философское познание как самопостижение абсолютной идеи, абсолютного духа. Весь ход рассуждений при этом пронизан идеей отчуждения. Природа – одно из проявлений процесса отчуждения, это дух в его инобытии; следующий этап – гражданское общество. Схема развития абсолютной идеи в концепции Г.-В.Ф. Гегеля включает в себя анализ конкретных форм отчуждения, Г.-В.Ф. Гегель пишет о формировании римского права, о языке, как действительности отчужденного духа.

Обращает на себя внимание то, что если Кант взглянул на категории как на синтезирующие формы деятельности человеческого рассудка, то у Гегеля они – образования действительности. Превращение абсолютной идеи в абсолютный дух сопряжено у Гегеля с процессом отчуждения природы, совокупность природы и духа названа Гегелем мировым духом, миром. Природа – дух, дух в своем инобытии.

Что касается гражданского общества, «учреждений человеческой жизни», способствующих «реализации родового всеобщего разума в современной жизни людей», в них дух проходит вновь триаду «объективирования самого себя» посредством семьи, государства. Идея государства получает истинную реализацию только во всемирной истории, она – подлинное осуществление абсолютного духа, история – «прогресс духа в сознании свободы». Предлагаемый Гегелем восходящий ряд развития пронизан идеей отчуждения, сам же процесс постоянного принятия неличного, достигнутого состоянием духа, возможен благодаря имманентному духу противоречия, что и явилось главной темой диалектики Гегеля. Отчуждение в немецкой философской классике представлено как инобытие свободы. Преодоление отчуждения осуществляется через стремление к более высокому уровню свободы, связано это, однако, с возникновением новых форм отчужденного состояния.

В горизонте немецкой философской классики к проблеме отчуждения обращается и Л. Фейербах. В «Сущности христианства» Л. Фейербах пишет в традиции антропологического материализма о сущности религии как о процессе, в котором проявляет себя отчуждение от индивида его родовой сущности. Отчуждение родовой сущности осуществляется посредством переноса ее качеств на Бога («человеку – отчасти, Богу – вполне»). Неотчужденное состояние – чувственность, взаимоотношения людей, мир любви, противостоящий миру тотального отчуждения [6].

Что касается интерпретации отчуждения К. Марксом, то именно он дает блестящий анализ социально-экономической природы отчужденного труда, когда в «Экономическо-философских рукописях 1844 года» пишет о характерной ситуации: производящему не принадлежит продукт труда как труд определенный, ему не принадлежит и процесс труда.

Человек отчужден от родовой жизни; она, утрачивая значимость цели, обретает статус средства. В процессе труда человек самодифференцируется, исключается из подлинной жизни; основанием отчуждения становится товарный фетишизм (от франц. *Fetich* – идол, талисман), речь идет о культе неодушевленного товара. Считаем, что именно К. Маркс положил начало мощной интеллектуальной традиции исследования социально-экономической природы отчужденного труда. Процесс деалиенации связан К. Марксом с упразднением, отрицанием частной собственности. «Снятие» отчуждения возможно лишь в условиях свободной самореализации сущностных сил человека универсального и гармонично развитого. Человек, «исключенный общественным разделением труда», должен достичь гармонической целостности и обрести более счастливую судьбу [8].

В XX в. М. Хайдеггер, обращаясь к проблеме «самоотчуждения», писал о бездомности и отчужденности как о том, что стало мировой судьбой. Человек существует не как «господин сущего», а как «пастырь бытия». Это – в условиях парадоксального мира, при этом парадоксальность заключена в закономерности – большая действительность мира сосуществует с меньшей действительностью человека, «растворенного» в чужом мире.

Изучение проблемы отчуждения и путей ее преодоления остается актуальным и в XXI в. «Переходное состояние России, стремление к качественному обновлению ее духовного и материального состояния делают проблему преодоления социального отчуждения личности, ее целостного всестороннего развития одной из самых значимых социальных проблем» [9. С. 1]. Социальный барометр экономического, политического, духовного состояния общества определяется степенью отчуждения личности в обществе. Общество способно прийти к социальному выздоровлению и стабилизации при глубокой и всесторонней рефлексии, осознании проблемы отчуждения.

Авторы, исследующие проблему отчуждения, связывают отчуждение человеческой деятельности с нераскрытостью и нереализованностью личности в ее деятельной сущности. «Деятельная сущность человека реализуется прежде всего в практике. История искусственного мира, очеловеченного мира, предметное бытие этого мира, по существу, лишь часть практики. Главное в практике – это воспроизводство самого человека, воспроизводство человека как личности» [9. С. 20]. Главный вывод – отчуждение выступает как разрушающий фактор в силу ее подавленной деятельностной сущности.

Отчужденное состояние имеет количественную меру. Так, социология способна измерить состояние отчуждения людей. «Знания о мере реального состояния отчуждения людей в обществе открывает возможность для самых радикальных социальных регуляций и изменений» [9. С. 24].

Аксиологический аспект отчуждения раскрыт в анализе отчуждения как непосредственного отношения. «Чем более выражено отчуждение и отношение к нему, тем в меньшей степени отчужденное явление (труд, политика, право и другое) воспринимается в качестве ценности» [9. С. 24]. Общественные явления, которые генерируют отчуждение, не воспринимаются индивидами как социальные ценности.

Преодоление отчуждения личности – постепенный процесс, направленный на развитие личных качеств индивида. «Превращение индивида в личность уже само по себе предполагает создание многочисленных профессиональных ролей, которые бы наиболее полно соответствовали способностям и потребностям личности, ее свободному деятельностному выбору, а также отвечали бы социально-экономическим требованиям современного общества» [9. С. 44].

Д.Н. Приходько писал о ситуации, в которой преодоление отчуждения возможно через развитие деятельностно-творческой сущности личности. Творческая деятельность есть осознания и неотчужденная деятельность. Ее реализация и результаты представляют собой социальную ценность. Автор не ограничивает творческую деятельность содержанием труда, характером труда и результата. «И, было бы неверно сводить творческую деятельность только к высшим формам художественно-интеллектуальной деятельности» [9. С. 55]. Творческой же деятельностью является любой вид деятельности, осознаваемый личностью как индивидуальный и неотчужденный, несущий в себе социальную значимость.

Новые аспекты проблемы отчуждения отражены В.С. Барулиным в работе «Социально-философская антропология. Человек и общественный мир». В данной работе вектор понимания отчуждения смещается в направлении метафизического толкования. Исследование у В.С. Барулина приближается к позитивному влиянию отчуждения на человека. В его работах есть объяснение негативного восприятия и влияния отчуждения. В.С. Барулин считает, что основная причина данной ситуации в том, что взаимодействие отчужденного мира и человека в предшествующих исследованиях рассматривалось лишь в одновекторном движении от человека к овеществлено-опредмеченному миру.

По мнению автора, данное движение можно охарактеризовать как замкнутое, что является причиной негативного понимания отчуждения. В.С. Барулин рассматривает двухвекторное движение взаимодействия отчужденного мира и человека: от человека к овеществлено-опредмеченному миру и от овеществлено-опредмеченного мира к человеку. Это позволяет увидеть антропосозидательную роль объективированного мира [10]. Стоит отметить, что данный подход открывает новый горизонт для исследования проблемы отчуждения.

Отличителен подход к проблеме отчуждения у Н.И. Лапина, который выделяет семь уровней отчуждения, анализируя российский исторический опыт: «семь уровней отчуждения, последовательно возникавших, наслаивавшихся друг на друга и, наконец, замкнувшихся в тотальном комплексе» [11. С. 30]. Н.И. Лапин обозначает его как «тотальное отчуждение».

Первый уровень отчуждения – отчуждение от власти, от управления страной. Данная форма отчуждения возникает при зарождении специфического слоя бюрократии, которая неподотчетна массам. Номенклатура, как специфический слой бюрократии, состоит из представителей различных классов, в основе четко фиксированные ценности, активна система поощрений и наказаний за соблюдение либо отрицание ценностей.

Уровни отчуждения взаимосвязаны и порождают друг друга. Так возникает второй уровень данного феномена – отчуждение работника от результатов своего труда. Развитие второго уровня отчуждения подкрепляется властью, некоммерчески низкими ценами на большинство товаров. Уровень заработной платы уравнивается с неестественно низкими ценами и делает труд менее оплачиваемым, некачественным. Это приводит к отчуждению труда.

После проведения тотального «раскрестьянивания» происходит всеобщая принудительная коллективизация, возникает и новая форма отчуждения: «во-первых, отчуждение от земли, во-вторых, лишение крестьян исконного права на самоорганизацию труда на земле и замену его трудом, организуемым сверху; в-третьих, отделение крестьянина от производимого им продукта» [11. С. 32]. Предшествующие процессы способствовали возникновению фундаментального уровня отчуждения – отчуждение структуры производства от потребностей населения. Идеалом становится сверхиндустриализация, промышленность ориентирована на расширение самопроизводства, но не на потребности населения. Одновременно возникает отчуждение людей от правдивой информации. Монополия высших должностей в государстве формирует абсолютную истину, нетерпящую возражений. «Так утверждалась бездуховность народного сознания, науки и личности» [11. С. 32].

Н.И. Лапин описывают совокупность всех уровней отчуждения как историческую силу. «Объективно это означало возникновение новой исторической формы социального отчуждения огромных масс народа от труда, его средств и результатов, от власти и участия в управлении, от культуры и свободы, от многообразия качеств личности и даже от самой жизни человека как высшей ценности». Возникшие неклассические формы отчуждения оказались разрушительными для общества: «Развитие остановилось..., произошло самоотчуждение общества от развития» [11. С. 33]. Завершающим уровнем феномена, по мнению Н.И. Лапина, стало отчуждение от законных структур жизни общества. Большая часть результатов общественного труда была сосредоточена вне закона. В результате в обществе произошло специфическое взаимодействие социального и культурного кризисов, воплощающихся в своеобразии социокультурной реальности. «Тотальное отчуждение» привело к кризису способов деятельности человека, охватив ряд сфер общественной жизни:

- трудовую (инновационная деятельность не поддерживается и лишена престижа, трудовая пассивность является принципиальной позицией трудящихся);
- этническую (малочисленные этносы лишены условий развития национальной самобытности, что угрожает их существованию);
- экологическую (ухудшения, касающиеся биологических условий жизни);
- духовно-нравственную (в условиях тотального дефицита обнажается разложение общественных нравов, люди не видят перспективы в решении проблем).

Таким образом, отчуждение в исследовании Н.И. Лапина выступает как разрушающая сила, действия которой поступательны и масштабны. При этом феномен отчуждения у Н.И. Лапина естественен и противоречив, как и человеческая сущность. «Природа человека как универсального многомерного существа воплощает в себе противоречивое единство биологического, культурного и социального. Именно благодаря такому единству разнородного человека становится мерой всех вещей и в этой своей уникальной универсальности выступает как высшая цель и смысл истории. Но тем самым он предстает и как внутреннее противоречие существа, в котором постоянно противоборствуют различные начала» [11. С. 36–37].

Стоит отметить, что ряд современных исследователей сохранили полную преемственность концепции отчуждения К. Маркса. В.А. Сапрыкин в статье «Марксизм, социальный прогресс и будущее цивилизации» рассматривает проблему отчуждения в историческом и социальном аспекте как проблему современности. По мнению автора, изучение отчуждения возможно лишь в рамках марксистского учения и должно быть проанализировано в одном контексте. А.В. Сапрыкин полагает: «Мы имеем дело с небывалым в новейшей истории реакционным процессом, в недрах которого развивается чудовищный по силе и масштабам феномен отчуждения, когда все общественные силы становятся чуждыми и враждебными каждому человеку, не владеющему собственностью» [12. С. 55].

XX в. трансформировал ряд классических научных идей. «Концепция современного творческого марксизма» представлена в работах А.И. Колганова и А.В. Бузгалина. В статье «Социалистические революции XX века» ученые описывают теорию, в которой залогом успешного развития социума выступает «ассоциирование». Оно включает в себя социальную самоорганизацию, творчество и самоуправление. Дополнительно необходимо выполнение следующих задач: решить общемировые проблемы, сохранившиеся в современных условиях через преодоление господства частного капитала; преодолеть отчуждение, существующее в мире. Авторы считают, что существующие формы отчуждения возникли в результате господства частного капитала. Одна из современных форм отчуждения, по мнению авторов, проявляется в подчинении творческого процесса человека капиталу [13, 14]. Необходимо отметить, что и сегодня не сформировалась единая точка зрения о сущности данного явления. В новой философской энциклопедии отчуждение представлено как «философская категория, а так же понятие, используемое в социологии, психологии, праве... В философии категория «отчуждения» выражает такую объективацию качеств, результатов деятельности и отношений человека, которая противостоит ему как превосходящая сила и превращает его из субъекта в объект воздействия» [1. С. 182].

Феномен отчуждения стал влиятельной силой процесса социокультурной реформации. «В жизни и научной литературе множится число аргументов в пользу того, что...формируется тенденция перехода от доминирования социально-экономических структур к их паритетности с культурно-историческими структурами общества. Такого рода структурные изменения называют по-разному: постиндустриализация, постмодернизация и т. п. Учитывая неопределенность приставки «пост» и реальное содержание происходящих изменений, более точным было бы характеризовать их социокультурной реформацией» [11. С. 37].

Социокультурная реформация – процесс, охватывающий все сферы жизни общества, формы отношений между людьми в ходе деятельности и способы деятельности человека. Данный процесс совершается не как революционный переворот, а как множество реформ крупного масштаба. Социокультурная реформация – это цивилизацион-

ный процесс, который протекает эволюционно и обеспечивает непрерывность человеческой истории. Возникает возможность развития многомерной природы человека. «Каждый гражданин должен иметь возможность обустроить свою жизнь так, как он сам считает нужным, лишь бы это не противоречило общечеловеческим нормам нравственности и не препятствовало осуществлению другими людьми прав и свобод, присущих в цивилизованном обществе каждому человеку от рождения» [11. С. 23]. Социокультурная реформация стала причиной рационализации представлений и действий большинства людей. Изменена структура ценностей: «...в центре его оказывается уже не самооценочность спокойной совести, а такая инструментальная ценность, как самообеспечение индивидом своей безопасности» [11. С. 40]. В процессе социокультурной реформации запускается процесс легитимации как обеспечения законности действия граждан и государственных органов.

Таким образом, современное общество движется в направлении рационализации общественной и частной деятельности индивидов, увеличения степени свободы индивида и плюрализации общества, утверждения человеческого измерения в качестве определяющего. В таком обществе отчуждение содержит не только негативный потенциал. Д.Г. Трунов в работе «Иносказательная природа отчуждения как социокультурного феномена» описывает роль отчуждения для человека и общества [15,16]:

1. Охлаждение чувств. Защитная функция отчуждения как возможность воспринимать чувства и эмоции отстраненно. Э. Кассирер в работе «Философия символических форм» пишет: «В звуках языка, так как в первичных мифологических образах, находит завершение одинаковый внутренний процесс: и те и другие снимают внутреннее напряжение, выражают душевные переживания в объективированных формах и фигурах» [17. С. 59]. Внутренне облегчение может прийти к человеку через возможность посмотреть на свое состояние со стороны. Также возможно охлаждение чувств через анализ психического опыта.

2. Чувство долга. Долг как набор чувств, мыслей, соответствующих социальной роли или функции. Навязанная социальная роль человеку со стороны подразумевает отчуждение. Так как человек с одной стороны противится долгу, и с другой стороны видит в собственном чувстве долга смысл. Чужеродная роль не абсолютно чужда: человек выбирает наиболее близкую культурную роль; в случае невозможности примерить ту или иную роль, человек может приспособить себя к чужому или создать свое. Выбор человека исходит из его актуального состояния и мироощущения, но он не может вместить все спектры индивидуальности человека. В силу этого решение, которое было принято, включает отчуждение от других возможных решений. Изменение внутренних и внешних характеристик человека приводит к противоречию взятых обязательств социальной роли с индивидуальностью. Но сохранен взятый долг. При условии отсутствия осознанности данного расхождения человек идентифицирует себя, не замечая не вписывающихся внутренних изменений. Замечая их, воспринимает в отчужденной форме как внутреннего врага. Человек, исполняющий долг, отчуждается от меняющейся индивидуальности. Таким образом, отчуждение выступает как социальный механизм существования мотива, который имел место быть в прошлом, но утратил актуальность.

3. Избегание ответственности. Отчуждение ориентирует человека отвечать требованиям долга, но при этом человек стремится уйти от ответственности, которая не включена в активность долга. Говоря о себе, человек не является источником желания или чувства, человек освобождает себя от психологической ответственности. («Я это сделал, потому что у меня такой характер») Это является нормальной социальной стратегией. Человек связывает это с безопасностью.

4. Сохранение «образа Я». Человек находит себя через самоопределение. Условие существования личности – устойчивый «образ Я». Самоопределившийся человек и его социальное существование сталкиваются с ситуациями, когда рождается противоречивое новое знание о себе. Противоречие организуется благодаря феномену отчуждения, новый опыт выносится за пределы «Я».

5. Включенность в сообщество. Человек получает доступ к материальным, эмоциональным, культурным ресурсам общества через свою включенность. Для этого человеку приходится «корректировать» свою индивидуальность, чтобы принадлежать к другим, отказаться от части себя. Человек не способен ощущать свою целостность без общества.

6. Обретение себя. Отчуждение от своего опыта необходимо для того, чтобы в дальнейшем данный опыт «присвоить». Первоначально источник переживаний – окружающий мир, а сами переживания выносятся наружу. Далее источник уходит глубже, трансформируясь в личностные структуры, но он отделен от «Я». После этого переживания принимаются как собственные. Можно говорить и об опыте, который изначально был чужд человеку.

7. Самопонимание. Человек обретает себя, изменяя свое определение. Самоопределение приводит к отчуждению от части себя. Благодаря этому человек познает себя в отчужденной форме, меняет свое определение на другое через принятие отчужденной части себя. Процесс определения себя бесконечен. Временное отчуждение как результат самоопределения неизбежен. Когда происходит самопринятие, расширяется контекст за счет включенного нового знания о себе. Самоопределяясь каждый раз, человек по-новому определяет свою экзистенцию.

Направления исследования феномена отчуждения можно разделить на группы:

- отчуждение как социально-экономический процесс, посредством которого происходит подчинение духовных или материальных результатов деятельности субъекта;
- отчуждение как процесс опредмечивания деятельности человека, приобретающей материальную и духовную форму и отделяющейся от создателя; данный процесс носит глобальный характер;
- отчуждение как процесс, отождествляющийся с эмоционально-психическим состоянием индивида. Человек осознает подверженность манипуляции и личную несвободу. Процесс имеет эмоционально-психологический характер.

Исследователи говорят об отчуждении как социальном процессе. Результатом данного процесса является деятельность человека, которая трансформировалась в управляющую и независимую силу и стала враждебной для самого человека. Возникновение отчуждения связано с такими фундаментальными предпосылками, как процедура разделения труда, зарождение частной собственности, процесс обособления индивидов в ходе деятельности. Проявление отчуждения есть результат господства труда овеществленного над трудом реальным, личность же предстает как объект эксплуатации и манипулирования.

Таким образом, в существующей социокультурной реальности актуальны различные виды отчуждений и их формы: отчуждение, касающееся национальности, семьи, экологии, личной безопасности, киберпространства. А снятие (алиенация) представляет собой постепенный и эволюционный процесс, который включает в себя преодоление пути от несвободы к свободе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лапин Н.И. Отчуждение // Новая философская энциклопедия: В 4-х т. Т. 3. – М.: Мысль, 2001. – С. 181–182.
2. Кемеров В.Е. Социальная философия в современном мире // Личность. Культура. Общество. – 2002. – Т. IV. – Вып. 3–4 (13–14). – С. 69–75.
3. Кант И. Критика способности суждения. Первое введение в Критику способности суждения. Сочинения в 4-х т. – М.: Наука, 2001. – Т. 4. – 1120 с.
4. Фихте И.Г. Основа общего наукоучения / И.Г. Фихте. Сочинения: в 2-х т. Т. 1. – СПб.: Мифрил, 1993. – 337 с.
5. Гегель Г. Феноменология духа / Г. Гегель. Сочинения. Т. IV. – М.; Л.: Соцэргиз, 1959. – 488 с.
6. Чупров А.С. Родовая сущность в философии Шопенгауэра и Фейербаха. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 1996. – 232 с.
7. Шетулова Е.Д. Социально-философский анализ отчуждения в историческом процессе: дис. ... д-ра фил. наук. – М., 2010. – 309 с.
8. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1974. – 784 с.
9. Приходько Д.Н. Отчуждение и пути его преодоления: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Томск, 1995. – 71 с.
10. Барулин В.С. Социальная философия – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 560 с.
11. Лапин Н.И. Кризис отчужденного бытия и проблема социокультурной реформации // Вопросы философии. – 1992. – № 12. – С. 29–41.
12. Сапрыкин В.А. Марксизм, социальный прогресс и будущее цивилизации // Марксизм и современность. – 2005. – № 1–2. – С. 53–62.
13. Бугалин А.В., Колганова А.И. Социалистические революции XX века // Свободная мысль. – 1997. – № 10. – С. 72–86.
14. Лапин Н.И. Молодой Маркс. – М.: Политиздат, 1986. – 479 с.
15. Blauner R. Alienation and Freedom: The Factory Worker and his Industry. – Chicago: University of Chicago Press, 1964. – 111 p.
16. Трунов Д.Г. Иносказательная природа самоотчуждения как социокультурного феномена: дис. ... канд. филос. наук. – Пермь, 2000. – 139 с.
17. Кассирер Э. Философия символических форм. – М.; СПб.: УН. книга, 2002. – 272 с.

REFERENCES

1. Lapin N.I. Otchuzhdenie [Alienation]. *Novaya filosofskaya enciklopediya* [New philosophic encyclopedia]. Moscow, Mysl Publ., 2001. V. 3, 181–182 pp.
2. Kemerov V.E. Sotsialnaya filosofiya v sovremennom mire [Social philosophy in the modern world]. *Lichnost. Kultura. Obshchestvo*, 2002, vol. IV, Iss. 3–4 (13–14), pp. 69–75.
3. Kant I. Kritika sposobnosti suzhdeniya [Criticism of judgment. The first introduction to the Critique of Judgment]. Moscow, Nauka Publ., 2001. Vol. 4, 1120 p.
4. Fihte I.G. *Osnova obshchego naukoucheniya* [The basis of general science]. St-Petersburg., Mifril Publ., 1993. Vol. 2, 337 p.
5. Gegel G. *Fenomenologiya dukha* [Phenomenology of the spirit]. Vol. IV, Moscow; Leningrad, Sotsegiz Publ., 1959. 488 p.
6. Chuprov A.S. *Rodovaya sushchnost v filosofii Shopengauera i Feierbakha* [The generic essence in the philosophy of Schopenhauer and Feuerbach]. Ekaterinburg, Ural University Publ., 1996. 232 p.
7. Shetulova E.D. *Sotsialno-filosofskii analiz otchuzhdeniya v istoricheskom protsesse*. Dokt. Diss. [Socio-philosophical analysis of alienation in the historical process. Dr. Diss.]. Moscow, 2010. 309 p.
8. Marks K. *Ekonomicheskoe-filosofskie rukopisi 1844 goda* [Economic and philosophical manuscripts of 1844]. K. Marks, F. Engels. *Sochineniya* [Writings]. Moscow, Politizdat Publ., 1974. 784 p.
9. Prihodko D.N. *Otchuzhdenie i puti ego preodoleniya*. Avtoreferat Dokt. Diss. [Alienation and ways to overcome it. Dokt. Diss. Abstract]. Tomsk, 1995. 71 p.
10. Barulin V.S. *Sotsialnaya filosofiya* [Social Philosophy]. Moscow, FAIR-PRESS Publ., 2000. 560 p.
11. Lapin N.I. Krizis otchuzhdennoy bytiya i problema sotsiokulturnoy reformatsii [The crisis of alienated being and the problem of socio-cultural reformation]. *Voprosy filosofii*, 1992, no. 12, pp. 29–41.
12. Saprykin V.A. Marksizm, sotsialny progress i budushchee tsivilizatsii [Marxism, social progress and the future of civilization]. *Marksizm i sovremennost*, 2005, no. 1–2, pp. 53–62.

13. Buzgalin A.V., Kolganova A.I. Sotsialisticheskie revolyutsii XX veka [Socialist revolutions of the twentieth century]. *Svobodnaya mysl*, 1997, no. 10, pp. 72–86.
14. Lapin N.I. *Molodoy Marks* [Young Marx]. Moscow, Politizdat Publ., 1986. 479 p.
15. Blauner R. Alienation and Freedom: the Factory Worker and his Industry. Chicago, University of Chicago Press, 1964. 111 p.
16. Trunov D.G. *Inoskazatel'naya priroda samootchuzhdeniya kak sotsiokulturnogo fenomena*. Cand. Diss. [The allegorical nature of self-estrangement as a socio-cultural phenomenon. Cand. Diss.]. Perm, 2000. 139 p.
17. Kassirer E. *Filosofiya simvolicheskikh form* [Philosophy of symbolic forms]. Moscow; St-Petersburg, University book Publ., 2002. 272 p.

Дата поступления 05.10.2017 г.